

Schwerpunkt Europarecht

Für diese Ausgabe haben Lina Ha und Joana Nägler mit Dr. Salvatore F. Nicolosi, Assistant Professor an der Universität Utrecht, und Hilikka Becker, Präsidentin des International Protection Appeals Tribunal in Dublin, gesprochen.

Interview on the Topic of Migration in the EU with a Theoretical Focus on EU Law

Dr. Salvatore F. Nicolosi teaches as an Assistant Professor of European and International Law at the School of Law at the University of Utrecht. He is also actively involved in numerous programmes and organisations, such as the Netherlands Institute of Human Rights (SIM), the Programme for Studies on Human Rights in the Context of Ghent University (Belgium), the Refugee Law Initiative at the University of London (UK) and numerous others.

BayZR: At the height of the refugee crisis in 2015, the EU recorded 1,322,850 asylum applications. The numbers began to fall again in 2017. But since 2021, the flow of immigrants has steadily increased again. A total of 958,800 asylum applications were submitted in the EU in 2022. Approximately 383,700 asylum seekers were granted protection that same year. 73,600 non-EU citizens were returned to a third country. In addition, the number of irregular border crossings amounted to 281,872. Ever since the refugee crisis of 2015/16, asylum law and the practical compatibility of asylum guarantees with European and human rights frameworks have been one of the most controversial topics in political and academic discourse. Over time, the topic has become increasingly instrumentalised and emotionally charged, especially with the rise of right-wing movements in some EU countries.

For some time now, your academic focus has been on the development of the Common European Asylum System, particularly the institutional, legislative and enforcement dynamics of the EU in the context of asylum and migration, as well as the relationship between EU asylum legislation and key international human rights instruments. In your opinion, what impact do these right-wing movements have on the development and advancement of the law in the EU?

Mr Nicolosi: The impact of these political movements on the development of EU law relating to migration and asylum is visible in the attempts to adopt more restrictive rules concerning access to asylum procedures as well as to pursue initiatives of externalisation of migration and border controls. These two specific trends have become a guiding principle in EU migration and asylum law and they equally constitute two distinct features at the national level.

BayZR: Last year, the EU Member States agreed on a far-reaching reform of the Common European Asylum System (CEAS). The reform ultimately aims to better organise and distribute the allocation of refugees and the use of resources by the Member States on a pan-European basis – regardless of whether it is a financial, personnel or structural contribution. At the same time, some fear an even greater burden on the countries situated along the EU's external borders compared to that which is already the case. Will this reform lead to a relief or rather an additional burden on these countries?

Mr Nicolosi: The third round of reform of the CEAS has been extremely cumbersome. As Commissioner Johansson said on 23 September 2020 when presenting the New Pact “no one will be satisfied with it”. For sure, now that the proposals are going to be turned into positive law, it is fair to confirm that the countries situated along the external borders, such as Greece or Italy, do not have a reason to be satisfied. The rules under the new Pact confirm the criticised criterion according to which the country of first arrival must be responsible for the asylum applications. The reform in theory injects solidarity in the functioning of the CEAS. It introduces the concept of ‘mandatory, yet flexible solidarity.’ This requires that the Member States should support the countries that are overloaded with asylum applications. This may include relocation of asylum seekers, helping return persons who are not eligible for international protection or financial support. Considering that the proposal of relocation has not been very popular politically, there is a real chance that the Member States will opt for forms of support that in practice do not significantly reduce the burden of the countries situated along the external borders.

BayZR: What potential challenges will there be in enforcing the new regulations?

Mr Nicolosi: As the European Commission acknowledged, the migratory pressures of recent years have stressed the ‘structural weaknesses and shortcomings in the design and implementation of European asylum and migration policy’ (COM/2016/197 final, 2). This has made the need for a more effective enforcement strategy even more urgent. It comes with no surprise that the third reform of the CEAS aims to strengthen convergences in implementation, reduce Member States’ legislative discretion, and thus promote a higher level of enforcement also based on a more proactive operational role for agencies like Frontex or the EU Agency for Asylum.

Common European Asylum System (CEAS)

The CEAS is a legislative framework for migration and asylum policy that the EU has been developing since 1999. It aims to harmonise the procedures and rights of applicants for international protection in the EU. From 2015 onwards there have been increasing efforts to address the inadequacies and deficiencies in the Union's asylum policy. In 2020, the EU Commission submitted new legislative proposals, to which a political agreement was reached in December 2023. The final adoption of these proposals are due by May 2024.

Vgl.: <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/eu-migration-policy/eu-migration-asylum-reform-pact>
[last accessed on: 12/03/2024].

However, these goals show many challenges too. First, legislation based on regulations can certainly ensure stricter enforcement by the Member States, which have, for instance, less discretion at the level of implementation. However, the effectiveness of a regulation also depends on the Member States' resources and infrastructures. In other words, implementing a regulation might be easier for Germany but less so for Greece. Second, and more importantly, enforcement of EU rules should not be only a matter of policy efficiency. Adequate attention needs to be paid to the position of the ultimate users of the EU rules, namely asylum seekers. The protection of fundamental rights of migrants should be prioritised. Thirdly, and in connection with the need to protect migrants' fundamental rights, adequate accountability channels must be identified against the risks of violations of fundamental rights that could allegedly occur in the pursuit of the operational mandate of EU migration agencies, as new enforcement actors.

BayZR: The new solidarity system on which CEAS is based on, provides a minimum annual number of relocations from Member States with the highest number of arrivals in the EU to Member States less affected by such arrivals or a minimum annual number of financial contributions. At the same time, despite supranational guidelines, numerous ideas regarding the handling of refugee flows are also being discussed at the national level. In your opinion, would a national cap – i.e., the admission of only a certain, maximum number of refugees – on asylum seekers be compatible with existing European law, particularly with regard to the CEAS as well as Art. 18 of the EU Charter of Fundamental Rights?

Mr Nicolosi: It is an EU primary law provision that essentially safeguards the right of every person to be able to apply for asylum in the Member States of the EU. This means that no Member State could suspend the right to seek asylum without incurring a violation of international and EU obligations. Of course, certain Member States could be more exposed than others to migratory flows and thus more likely to register more asylum applications than other Member States. I therefore think that it is legitimate to foresee a system of relocation that would distribute asylum seekers throughout the EU. A system of national quotas is not in contradiction with Art. 18, provided that each individual arriving in the EU is given a chance to apply for asylum in one of its Member States.

Article 18 – Right to asylum

The right to asylum shall be guaranteed with due respect for the rules of the Geneva Convention of 28 July 1951 and the Protocol of 31 January 1967 relating to the status of refugees and in accordance with the Treaty on European Union and the Treaty on the Functioning of the European Union.

BayZR: According to which system would asylum seekers then be allocated and to what extent would individuals have an influence on this decision?

Mr Nicolosi: In an attempt to inject solidarity into a system that to quote Advocate General Sharpston has been “predicated on the burden lying where it falls” (C-179/11, para. 83), the new Regulation for Asylum and Migration Management (RAMM), which will be the successor of the highly criticised Dublin Regulation, the relocation of asylum seekers has been considered as one of the forms of flexible solidarity. Chapter IV of the RAMM establishes that the Council shall adopt every year an implementing act to establish the Solidarity Pool, including, the reference number of required relocations and specific pledges that each Member State has made for the relocation of asylum seekers. The total annual number of required relocations should at least be 30,000. The individual pledges will be determined based on a formula that will essentially consider the size of the population of the country and the total GDP. However, in contrast to past proposals, this solidarity mechanism, particularly relocation, is activated only when a Member State faces migratory pressure, implying it does not preclude future overcrowding and the emergence of inhumane conditions at external borders.

BayZR: How would you assess the CEAS reform project overall? Is the reform an effective measure to deal with great refugee flows? Can the changes help to prevent a deep division in Europe?

Mr Nicolosi: This is a reform that, with few positive elements, can generally be seen as a setback, especially on the migrant safeguards' front. Certain measures are certainly to be welcomed. These include access to employment after 6 months for asylum seekers, a new right to free legal counselling in the administrative phase and free legal assistance in the appeal stage of the asylum procedure, the inclusion of diplomas as a new criterion to determine the state responsible for an asylum application or an expanded right to family reunification that include those who are holders of long-term resident permits.

However, in general, the reform aims to limit as much as possible access to territory by introducing a controversial fiction of non-entry until the screening and border procedures are completed, and a risk of de facto systematic detention at the borders of the EU where access to procedural safeguards could be substantially limited and where reception facilities could allegedly put at stake many essential rights.

BayZR: Another means of dealing with large flows of refugees are agreements with third countries, such as Türkiye. How effective are such agreements? And what are the biggest challenges? Would it perhaps even be a solution to extend these agreements and have asylum procedures carried out in these countries, as is currently being considered in some European countries?

Mr Nicolosi: The concept of externalisation especially entered the vocabulary of international migration law in the 2000s to describe measures adopted by states also within international organisations like the EU to realise border and migration controls outside their physical borders and in cooperation with other countries.

Starting with the EU-Türkiye deal of 2016 until the most recent 2023 EU-Tunisia Deal, soft agreements and partnerships with third countries in the area of migration have become a distinct feature of the external dimension of EU migration law. Their effectiveness is in my view questionable for various reasons. First, they expose the EU to political blackmail by unreliable partners. Second, if the goal is to stem migratory flows to Europe, these arrangements are far from offering a solution, as migrants will move through alternative routes, as has been happening, after the EU-Türkiye Deal.

Some countries like the United Kingdom or Italy have even concluded bilateral agreements with Rwanda and Albania respectively to offshore asylum procedures. This is also a worrying practice, essentially because it is not always clear what kind of safeguards will apply to migrants. The UK Supreme Court recently concluded that Rwanda does not offer enough guarantees of respect for the principle of non-refoulement and thus cannot be considered as a safe country. In the case of the arrangement between Italy and Albania, concerns can be raised about the risks of arbitrary detention and insufficient procedural guarantees, including access to a lawyer, for the asylum seekers disembarked in the territory of Albania.

BayZR: You have previously worked as a Legislative Assistant and Policy Intern at the General Secretariat of the Council of the EU (DG Justice and Home Affairs) and have now even been included in the List of legal experts of the EU Agency for Asylum (EUAA). If you had the opportunity to change something in the current or newly adopted asylum law in the EU, what would you advise the EU legislators to do at this very moment in time?

Mr Nicolosi: I think that most scholars have been critical of the core rationale behind the CEAS and its reform. It has been considered as based on coercion against asylum seekers in an attempt to limit as much as possible secondary movements of asylum seekers in the EU and to limit the arrival of asylum seekers.

A couple of points in my view could be taken more seriously by policymakers to tackle such a twofold concern. First, secondary movements are often a consequence of the divergent asylum systems at the national level. In this regard, I think that legal harmonisation is not enough, significant investments and funds have to be mobilised to sustain the asylum systems of countries at the borders of the EU or that experience challenges with routinely processing numerous asylum applications.

Secondly, the reform of the CEAS could be a good opportunity to consider more seriously the issue of safe and legal channels of arrival for those who wish to apply for international protection in the EU. Resettlement commitments and humanitarian corridors or private sponsorships have been so far lukewarm attempts especially pursued at the national level, while more harmonisation could be needed. All in all, a way to prevent secondary movements is to have greater convergence in the reception facilities for asylum seekers while, on the other hand, as it is too ambitious to stem migratory flows, it would be reasonable to control in an orderly way these flows by establishing clear and safe channels of arrivals.

BayZR: We would like to thank you very much for your answers and wish you all the best, Mr Nicolosi!

Safe Third Country Agreements

By definition, any EU Member State is a safe third country under the Asylum Act Chapter 4, Section 26a. A country outside of the EU may be recognised as a safe third country if there is a corresponding agreement with a Union State and the rights of refugees can be ensured in accordance with the 1951 Refugee Convention and the European Convention of Human Rights (ECHR). Asylum seekers may be returned to safe third countries without their application for international or national protection being examined. This is particularly the case if immigrants arrive from safe third countries or do not have the necessary documents.

Vgl.:

<https://asylumineurope.org/reports/country/germany/asylum-procedure/the-safe-country-concepts/safe-third-country>

[last accessed on: 12/03/2024].

Interview zum Thema Migration in der EU mit dem Fokus auf Geflüchteten

Hilka Becker ist eine zugelassene Rechtsanwältin in Deutschland und Solicitor in Irland, spezialisiert auf den Gebieten Asyl-, Migrations- und Flüchtlingsrecht. Sie hat aktuell das Amt als Präsidentin des International Protection Appeals Tribunal in Irland inne, welches als Äquivalent eines Verwaltungsgerichts für Asylsachen betrachtet werden kann. Zuvor arbeitete sie unter anderem für den Irischen Flüchtlingsrat und die Internationale Organisation für Migration (IOM). Darüber hinaus ist sie als Rechtsexpertin und Fortbildungsleiterin für die Agentur der Europäischen Union für Asyl (EUAA) tätig.

BayZR: Der andauernde Krieg im Nahen Osten, der Krieg in der Ukraine, viele andere Krisengebiete und humanitäre Notlagen, ganz zu schweigen von Klima- oder schlicht Wirtschaftsflüchtlingen – Mitte 2023 gab es weltweit 110 Millionen Vertriebene, davon 36,4 Millionen Geflüchtete (<https://www.unhcr.org/refugee-statistics>, zuletzt aufgerufen am 23.3.2024): Frau Becker, glauben Sie, dass diese Zeit in ferner Zukunft rückblickend den Höhepunkt der Flüchtlingsströme nach Europa darstellen wird oder erst den Anfang?

Frau Becker: Das ist natürlich schwer zu sagen und genau diese Unvorhersehbarkeit präsentiert auch eines der großen Probleme für Gerichte und natürlich auch Asylbehörden in Europa, denn es ist schwer mit Genauigkeit vorauszuplanen und Budgets rechtzeitig entsprechend aufzustocken. Hier in meinem Tribunal in Irland ist die Zahl der anhängigen Klagen zum Beispiel von 850 im Januar 2023 auf 3.908 im Januar 2024 gestiegen, ohne dass die Ressourcen vorhanden gewesen wären, die garantiert hätten, dass zum Beispiel die Bearbeitungszeiträume nicht erheblich länger werden.

BayZR: Sie sind seit 2017 in Irland Vorsitzende des Klagetribunals für Internationalen Schutz, welches über Rechtsbehelfe im Rahmen von Asylklagen entscheidet. Können Sie uns kurz schildern, welche Rolle dem Tribunal zukommt und inwiefern es sich von einem Gericht unterscheidet?

Frau Becker: Das kommt auf die Perspektive an. Im EU-Recht, wie vor kurzem vom EuGH bestätigt (EuGH, Urteil vom 29.6.2023 – C-756/21, ECLI:EU:C:2023:523), ist das Tribunal als erstinstanzliches Gericht anzusehen, dem die Aufgaben der in Art. 39 der Richtlinie 2005/85 vorgesehenen gerichtlichen Kontrolle übertragen wurden. In dieser Funktion hat das Tribunal die vollständige gerichtliche Kontrolle durchzuführen, was bedeutet, dass es dafür zuständig ist, anhand der ihm, gegebenenfalls auf seine Aufforderung hin, vorgelegten Nachweise eine Ex-nunc-Entscheidung zu treffen und es ist befugt, anhand dieser Nachweise eine Entscheidung des Amts für Internationalen Schutz zu bestätigen oder aufzuheben sowie gegebenenfalls die bindende Empfehlung auszusprechen, die Flüchtlingseigenschaft zuzuerkennen oder subsidiären Schutz zu gewähren. Im irischen System allerdings ist das Tribunal eine quasi-gerichtliche Institution und gehört nicht der Gerichtsbarkeit an.

Amt für Internationalen Schutz International Protection Office

Das Amt für Internationalen Schutz in Irland ist mit dem deutschen Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (BAMF) vergleichbar, welches seinen Hauptsitz in Nürnberg hat. Die Zuständigkeiten des BAMF liegen in der Durchführung von Asylverfahren und der Koordination von Integrationsförderung. Das Amt führt außerdem einen Forschungsauftrag zum Thema Migrationssteuerung aus.

BayZR: Angesichts der zuletzt wieder steigenden Flüchtlingszahlen, dürfte wohl auch Ihr Tribunal stark ausgelastet sein. Wie geht das Tribunal und wie gehen Sie oder Ihre Mitarbeitenden mit einer solcher Auslastung um?

Frau Becker: Wie schon gesagt, genaues Vorausplanen ist schwierig und damit geraten wir natürlich unter Druck. Das betrifft dann sowohl Tribunalsmitglieder, von denen die Mehrheit nur in Teilzeit arbeiten und – auf Werkvertragsbasis – Asylklagen entscheiden, und auch die Verwaltung des Tribunals. Die Tatsache, dass wir im Regelfall keine elektronischen Akten haben, macht das Ganze nicht einfacher. Wir versuchen in dieser Situation natürlich weiterhin qualitativ gute Entscheidungen zu liefern und es laufen sehr viele Modernisierungsmaßnahmen – wenn auch nicht immer in dem Tempo, das wir uns wünschen würden. Auf die Einzelnen übt die Situation verständlicherweise auch einen gewissen Druck aus und es ist für mich als Präsidentin des Tribunals sehr wichtig, dass alle – Tribunalsmitglieder und Verwaltungsangestellte gleichermaßen – gesehen und in ihrer Arbeit wertgeschätzt werden.

BayZR: Können Sie uns von einem Fall berichten, welcher Ihnen im Gedächtnis geblieben ist?

Frau Becker: Da gibt es natürlich viele – die schwierigsten Fälle sind meiner Meinung nach die, bei denen der oder die Kläger:in in der mündlichen Verhandlung sehr emotional wird und gleichzeitig die Beweislage aber dünn ist; oder Fälle, bei denen die Glaubhaftigkeit des Klagevortrags in Frage steht, weil im Laufe des Verfahrens widersprüchliche oder gänzlich neue Angaben gemacht wurden. Ein Fall der mir bei der Frage einfällt, ist der Fall einer Frau aus Pakistan, die mit ihrem Ehemann nach Irland gekommen war und mit ihm gemeinsam einen Asylantrag gestellt hatte. In der mündlichen Verhandlung werden hier generell Eheleute getrennt gehört. Im Rahmen der Verhandlung der Frau sagte sie plötzlich, dass die Antragsbegründung, die sie bis zu diesem Zeitpunkt vorgetragen hatte, nicht der Wahrheit entsprach. Sie habe auf Anordnung ihres Ehemannes gehandelt und ihn damit unterstützt, aber wolle jetzt ihren Mann wegen häuslicher Gewalt verlassen. Weiter sagte Sie, dass auf dieser Basis ein Verfolgungsrisiko für sie bestehe. Es stellt sich in solchen Fällen, in denen eine Antragstellerin oder ein Antragsteller bereits einmal einen nicht der Wahrheit entsprechenden Vortrag gemacht hat, natürlich die Frage, was als Entscheider:in dann mit dem neuen

Vortrag gemacht werden soll? Der EuGH hat in diesem Bereich in letzter Zeit viele hilfreiche Entscheidungen veröffentlicht, und unter anderem in der bereits erwähnten Rechtssache C-756/21 festgestellt, dass „eine im ursprünglichen Antrag auf internationalen Schutz enthaltene Falschaussage, die vom Asylbewerber erläutert und zurückgenommen wurde, sobald sich die Gelegenheit dazu bot, für sich genommen nicht verhindern kann, dass dessen generelle Glaubwürdigkeit im Sinne dieser Bestimmung festgestellt wird“. In dem von mir als Beispiel genannten Fall wurde der Klägerin letztendlich Asyl gewährt.

BayZR: Wie hat sich der Brexit auf Asylverfahren in Irland und gegebenenfalls auch auf die Arbeit des Tribunals ausgewirkt?

Frau Becker: Die spürbarste Veränderung war die Nichtanwendbarkeit der Dublin-III-Richtlinie. In diesem Bereich ist die Zahl der anhängigen Klagen vor meinem Tribunal nach dem Brexit erheblich zurückgegangen und seitdem relativ niedrig geblieben. Allerdings sind im gleichen Zuge die Zahlen der Klagen gegen Entscheidungen des Amtes für Internationalen Schutz gegen Entscheidungen, Anträge als unzulässig abzuweisen, erheblich gestiegen und da spielt natürlich die Inklusion, im irischen Recht, von Großbritannien als „Sicherer Drittstaat“ im Sinne von Art. 38 der Richtlinie 2013/32/EU eine große Rolle. Gerade hat allerdings der irische High Court in einer Berufungsklage gegen eine Tribunalsentscheidung zu diesem Thema entschieden, die im Zusammenhang des Britischen Asylpakts mit Ruanda kritisiert hatte, dass nicht länger von der Vermutung ausgegangen werden kann, Großbritannien sei generell ein sicherer Drittstaat für Schutzsuchende, dass die diesbezügliche Bestimmung rechtswidrig war (<https://www.irishtimes.com/crime-law/courts/2024/03/22/irelands-declaration-of-uk-as-safe-third-country-unlawful-rules-high-court>, zuletzt aufgerufen am 23.3.2024).

Britischer Asylpakt mit Ruanda

Großbritannien hatte noch Ende 2023 ein Abkommen mit Ruanda geschlossen, wonach irregulär eingereiste Migranten, unabhängig von ihrer Herkunft, nach Ruanda abgeschoben werden sollen. Eine Rückkehr nach Großbritannien ist danach ausgeschlossen. Ruanda erhält für die Aufnahme der Asylsuchenden Zahlungen in Höhe von mehreren Millionen. Dieses Vorhaben hatte der Oberste Gerichtshof in London zwar als rechtswidrig erklärt, dem soll nun jedoch mit einem Gesetz, welches Ruanda als sicheren Drittstaaten deklariert, entgegengesetzt werden. Die Entscheidung über den Gesetzesentwurf steht zum Zeitpunkt des Redaktionsschlusses dieser Ausgabe noch aus. Der Plan der britischen Regierung steht jedenfalls weiterhin stark unter nationaler sowie internationaler Kritik.

BayZR: Die jüngste Reform des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems (GEAS) zielt darauf ab, die aktuellen Migrationsströme in die EU besser zu steuern. Wie wird sich diese Reform Ihrer Meinung nach in absehbarer Zeit auf die Praxis der Asylbewerber:innen und Geflüchteten in Europa auswirken?

Frau Becker: Das ist aus meiner Perspektive schwer zu sagen. Was interessant sein wird, ist die Frage, ob Irland – das sich ja nicht automatisch an Maßnahmen durch den Rat beteiligt, die nach dem Dritten Teil Titel V des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union vorgeschlagen werden – sich an dem neuen Migrations- und Asylpakt beteiligen wird. Sollte das der Fall sein – und die Zeichen deuten jedenfalls auf politischer Ebene in diese Richtung – wird in Irland eine sehr umfassende Reform des Asylrechts notwendig sein.

BayZR: Unabhängig von dieser aktuellen Reform und ihrer Umsetzung, welche Rechtsmittel haben Asylbewerber:innen in Irland grundsätzlich, wenn ihr Antrag auf Asyl abgelehnt wird?

Frau Becker: Zunächst einmal steht ihnen die Klage vor meinem Tribunal offen. Sollten wir die Entscheidung des Amtes für Internationalen Schutz bestätigen, kann ein Antrag auf Zulassung einer „judicial review“ (dem Äquivalent einer Berufung) gestellt und gegebenenfalls eine Berufung eingereicht werden. Das Berufungsverfahren findet vor dem *High Court of Ireland* statt. Gegen die Entscheidungen des *High Court* gibt es weitere, allerdings durch Zulassungsvorschriften beschränkte, Rechtsmittel vor dem *Court of Appeal* oder, in Fällen mit außergewöhnlicher öffentlicher Bedeutung, dem *Supreme Court*.

BayZR: In der Theorie setzen europarechtliche Vorgaben – grundsätzlich unabhängig von der Herkunft der Asylsuchenden – allgemeine Regeln darüber fest, wer Anspruch auf Schutz hat, welche Rechtsgrundlage gilt und unter welchen Voraussetzungen ein Verfahren durchlaufen werden muss. In der Praxis zeigen sich jedoch Unterschiede bei der Anwendung dieser Regeln für verschiedene Asylsuchende, so etwa aktuell bei Geflüchteten aus der Ukraine. Aus welchem Grund wird diese Gruppe anders behandelt als Asylsuchende, welche beispielsweise aus dem Nahen Osten fliehen?

Frau Becker: Was im Falle der Situation in der Ukraine und den von dort Geflüchteten angewandt wurde, ist eine außergewöhnliche Maßnahme zur Gewährleistung eines sofortigen und vorübergehenden Schutzes im Falle eines sogenannten „Massenzustroms“ oder eines unmittelbar bevorstehenden „Massenzustroms“ von Vertriebenen aus Drittländern, die nicht in ihr Herkunftsland zurückkehren können. Die Richtlinie über den vorübergehenden Schutz von 2001 bietet der EU ein Instrument zur Bewältigung solcher Situationen und wurde erstmalig in diesem Zusammenhang aktiviert, da die EU-Mitgliedstaaten befürchteten, dass das Standard-Asylsystem Schwierigkeiten haben würde, die Nachfrage zu bewältigen, die sich aus den Ankünften von Vertriebenen ergibt, was sich negativ auf das effiziente Funktionieren des Asylsystems ausgewirkt hätte. Allerdings kann dieser Schutz gemäß der Richtlinie nur für maximal drei Jahre gewährt und daher nicht über März 2025 hinaus verlängert werden. Was dann mit den aus der Ukraine

Geflüchteten passieren wird, ist derzeit unklar, wird aber höchstwahrscheinlich für alle Mitgliedstaaten auf EU-Ebene vereinbart werden.

BayZR: Wie wird sich Ihrer Meinung nach das Migrations- und Flüchtlingsrecht in Zukunft entwickeln, welche Trends oder Entwicklungen erwarten Sie? Könnten etwa KI-Systeme die Migrationsverfahren in der EU in naher Zukunft revolutionieren?

Frau Becker: KI-Systeme werden auf jeden Fall hilfreich sein, ich glaube allerdings nicht, dass sie Entscheider:innen auf Behörden-Ebene oder Richter:innen und Tribunalsmitglieder gänzlich ersetzen werden. Wofür sie insbesondere nützlich sein werden, ist der Verwaltungsbereich, zum Beispiel in der Koordination von Verhandlungsterminen. Des Weiteren sehe ich eine große Rolle für KI im Bereich Übersetzungen und Dolmetschen. Dort könnten insbesondere in Irland große Vorteile entstehen, was die Effizienz des Asylverfahrens angeht. Auch qualitativ könnte in diesem Bereich KI signifikante Verbesserungen bringen und dafür sorgen, dass Übersetzungsfehler nicht zu negativen Glaubwürdigkeitsprüfungen führen.

KI-Systeme

Systeme basierend auf Künstlicher Intelligenz (KI) kommen in der Justiz derzeit nur in einer sogenannten schwachen Variante zum Einsatz, beispielsweise in Form von Sprach- oder Bilderkennung oder Simulationssoftware. Seit 2020 wird an einer flächendeckenden automatisierten Erkennung von Straftaten im Internet geforscht. Unstrittig hat KI ein hohes Potential, die Justiz und juristische Verfahren zu entlasten. Ob und inwieweit stärkere KI zukünftig zum Einsatz kommen wird – insbesondere bei „unproblematischeren“ Rechtsfragen, wie etwa bei Bagatellschäden oder Fluggastentschädigungen – bleibt abzuwarten.

BayZR: Sie sind sowohl als Volljuristin in Deutschland qualifiziert wie auch als *Solicitor* in Irland. Darüber hinaus haben Sie unter anderem als Beraterin für Nichtregierungsorganisationen in Irland und für die Internationale Organisation für Migration gearbeitet. Was würden Sie Studierenden oder jungen Absolvent:innen raten, die juristisch im Ausland tätig werden wollen?

Frau Becker: Ich denke, es ist besonders wichtig, sich von der Idee zu lösen, dass man nur in dem Land, in dem man (ursprünglich) qualifiziert ist, arbeiten kann – das stimmt nämlich nicht, wie man an mir und so vielen anderen Jurist:innen sehen kann. Zudem gibt es viele juristische Berufe, in denen man zumindest vorerst keine Zulassung benötigt und sich in dem neuen Land zunächst, zum Beispiel in einer Assistent:innen-Rolle, zurecht finden kann. Es ist auf jeden Fall eine sehr gute Idee, das Studium und Referendariat dazu zu nutzen, das Ausland zu „entdecken“ und vor Ort zu erleben, wie „Juristerei“ dort funktioniert. In meinem eigenen Fall bin ich zunächst in der Wartezeit auf mein Referendariat in Hamburg nach Irland gegangen. Der Plan war, ein bisschen zu kellnern und für den Rest der Zeit ehrenamtlich in einer Menschenrechtsorganisation zu arbeiten – ich war dann „zur rechten Zeit am rechten Ort“ und bin innerhalb kürzester Zeit als *Legal Officer* im *Irish Refugee Council* angestellt worden, mein erster „richtiger“ Job in Irland. Danach bin ich nach Hamburg zurückgekehrt und habe das Referendariat und das 2. Staatsexamen gemacht, habe allerdings wiederum einen Teil meines Referendariats hier in Dublin absolviert. Das Arbeiten in der EU oder des Europäischen Rates oder auch in internationalen Organisationen braucht meist ohnehin nur die Qualifikation in einem Land. Wer in die Richtung gehen möchte, sollte sich auf jeden Fall neben der juristischen Ausbildung auf Auslandspraktika, Sprachen und vielleicht eine Zusatzqualifikation in Politikwissenschaften oder Internationalen Beziehungen konzentrieren.

Wer gerne im *International Protection Appeals Tribunal* einen Teil des Referendariats verbringen möchte, kann sich sehr gerne bei uns melden: info@protectionappeals.ie

BayZR: Sehr geehrte Frau Becker, wir bedanken uns herzlich für Ihre Teilnahme an unserem Interview und wünschen Ihnen alles Gute!